BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

27 -08- 2021

Broj: **JN2-02-07-1-2106-7/21**
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"TELEKLIK" d.o.o. Banja Luka,** zastupanog po punomoćniku Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljana na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7873/21 od 21.07.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,** u postupku po konkuretskom zahtjevu broj obavještenja 741-7-2-40-3-121/21 od 17.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Direktan pristup internetu", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **26.08.2021.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **"TELEKLIK" d.o.o. Banja Luka**, zastupanog po punomoćniku Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, izjavljana na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7873/21 od 21.07.2021. godine, Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka,** u postupku po konkuretskom zahtjevu broj obavještenja 741-7-2-40-3-121/21 od 17.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Direktan pristup internetu", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"TELEKLIK" d.o.o. Banja Luka**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E N J E

U postupku po konkuretskom zahtjevu broj obavještenja 741-7-2-40-3-121/21 od 17.06.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka usluga: "Direktan pristup internetu", Ugovornog organa: **Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka**, izjavljena je Žalba žalitelja: **"TELEKLIK" d.o.o. Banja Luka,** zastupanog po punomoćniku Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, na Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7873/21 od 21.07.2021. godine.
Osporavanim rješenjem djelimično je usvojena žalba istog žalioca izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7873/21 od 12.7.2021. godine, kao djelimično osnovana.
Procijenjena vrijednost javne nabavke je 20.000,00 KM.
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka, a u dijelu u kom je žalba odbijena kao neosnovana, te je zasnovana na sledećim žalbenim navodima:

1. Dispozitiv osporavanog rješenja ne sadrži jasnu i određenu odluku u odnosu na dio žalbe koji je odbijen kao neosnovan, zbog čega rješenje nije usklađeno sa članom 196. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske, kojim je propisano da dispozitiv rješenja mora biti kratak i jasan, što je od značaja za ostvarivanje prava na žalbu u predmetnom postupku javne nabavke, a razlog je za poništenje osporavanog rješenja;
2. Prema obrazloženju osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 7873/21 od 12.07.2021. godine, ponuda žalioca se odbacuje iz razloga što ponuđač nije dostavio minimumn tri zaključena ugovora sa nadprovajderom za internet i da su usluge sva tri nadprovajdera dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na koji se nalazi ugovorni organ, a što je propisano u tački 2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi. Podnosilac žalbe je podnio žalbu kojom osporava osnovanost navedenog razloga za odbacivanje njegove ponude, a u osporavanom rješenju - obrazloženju istog, ugovorni organ ističe da je žalilac u svojoj ponudi dostavio potvrde o zaključenim ugovorima sa firmama „ BI i c net" d.o.o. Banja Luka, „Trion tel" d.o.o. Banja Luka i „Elta kabel" d.o.o. Doboj u kojima je navedeno da je sa ponuđačem zaključen ugovor o korišćenju internet usluge sva tri nadprovajdera i provajdera, odnosno nadprovajdera i ponuđača, kao i to da su usluge sa tri nadprovajdera dostupne na cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi ugovorni organ. U smislu prethodnog, ugovorni organ nije bio dužan da traži pojašnjenje potvrda od strane ponuđača, kako žalilac neosnovano tvrdi, jer sadržaj potvrde nije nejasan ili dvosmislen, već u potvrdama nedostaju podaci koji su propisani TD, a koji se mogu otkloniti jedino dostavljanjem novih dokumenata, što u postupku javne nabavke nije dopušteno. Nesporno je da je tačkom 2.1 pod j) predmetne TD ugovorni organ zahtjevao kao dokaz za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavljanje najmanje tri zaključena ugovora sa provajderima, potvrda druge ugovorne strane ili izjave ponuđača na kojoj je navedena web stranica r;a kojoj se može provjeriti ispunjenost postavljenih uslova. Podnosilac žalbe je u svojoj ponudi dostavio tri potvrde o zaključenim ugovorima koji sadrže navode drugih ugovornih strana da podnosiocu žalbe isporučuju uslugu primarnog pristupa internetu (odnosno korištenje internet usluge ili usluge profesionalnog pristupa internetu) na osnovu zaključenog ugovora, što upravo znači da je žalilac dokazao da posjeduje zaključene ugovore sa tri nadprovajdera za internet i da su usluge sva tri provajdera dostupna na cjelokupnoj mreži na kojoj se nalazi ugovorni organ. Različiti nazivi ugovora koji su naznačeni u potvrdama nesporno znače da su zaključeni ugovori sa tri nadprovajdera za pristup internetu i da su usluge sadržane u potvrdama dostupne u

cjelokupnoj mrežnoj infrastrukuturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi ugovorni organ. Smatramo da nazivi ugovora nisu relevatan dokaz za odbacivanje ponude u ovom slučaju jer je činjenica da tri različita nadprovajdera za istu uslugu koriste tri različita naziva ugovora. Sa druge strane, kada se kaže da jedan internet operater posjeduje nadprovajdere (a svaki internet provajder mora imati nadprovajdere) to znači da, iznad Teleklika i ostalih internet provajdera u zemlji postoje internet provajderi koji nama direktno pružaju uslugu interneta (stručnije rečeno pružaju određeni internet protok), a to samo po sebi i jeste pružanje primarnog pristupa internetu. Internet provajderi ne "proizvode" samostalno internet link, nego se isti zakupljuje od domaćih, regionalnih i evropskih internet provajdera koji se između ostalog zovu i nadprovajderima. Nadprovajder nije ništa drugo nego internet provajder koji Telekliku i ostalim internet provajderima pružaju određeni kapacitet interneta, a mi smo dokazali da imamo tri takva nadprovajdera. Ugovorni organ ovdje očigledno ne razumije samu oblast predmeta javne nabavke, iako je uzeo na sebe ulogu tumača, pa kroz igru riječi i zamjenu teza pokušava neopravdano osporiti našu ponudu. Isto tako, sa tehničke strane, svi nadprovajderi dolaze sa isporukom interneta putem optičke infrastrukture u jednu tačku (to je obično data centar internet provajdera koji zakupljuje odgovarajući kapacitet od nadprovajdera, u ovom slučaju Teleklik). Nadalje se kroz vlastitu ili iznajmljenu mrežu internet link propušta prema krajnjim korisnicima. Tako da samim tim što posjedujemo tri nadprovajdera znači da internet od sva tri možemo propustiti do krajnjeg korisnika na svim njegovim lokacijama. Ovaj zahtjev kao poseban uslov sam po sebi nema smisla, a ukoliko je ugovorni organ mislio da mreža nadprovajdera bude dostupna na teritoriji grada, to takođe nema smisla jer najveći telekom operateri u zemlji ne mogu ispuniti navedeni zahtjev u Banja Luci, obzirom da imaju vlastite nadprovajdere u Srbiji i Hrvatskoj koji nemaju pravo da na teritoriji druge države implementiraju svoju vlastitu mrežu. Nesporno je da, ako su dokazi bili nejasni ugovornom organu, da je mogao zahtjevati pojašnjenje dokumenata na način propisan članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, što ugovorni organ u osporavanom rješenju neopravdano odbacuje. Razlog za primjenu navedene odredbe ZJN koji se odnosi na pojašnjenje dokaza u ponudi, sadržan je i u opštim principima javne nabavke iz člana 3. ZJN, naročito principa jednakog ponašanja prema ponuđačima, transparentnosti postupka, obezbjeđenja pravedne i aktivne konkurencije i, naročito principa najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Imajući u vidu prednje, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te zahtijeva od ugovornog organa da istu, na osnovu člana 100. stav 5. ZJN, sa kompletnim spisom, proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu

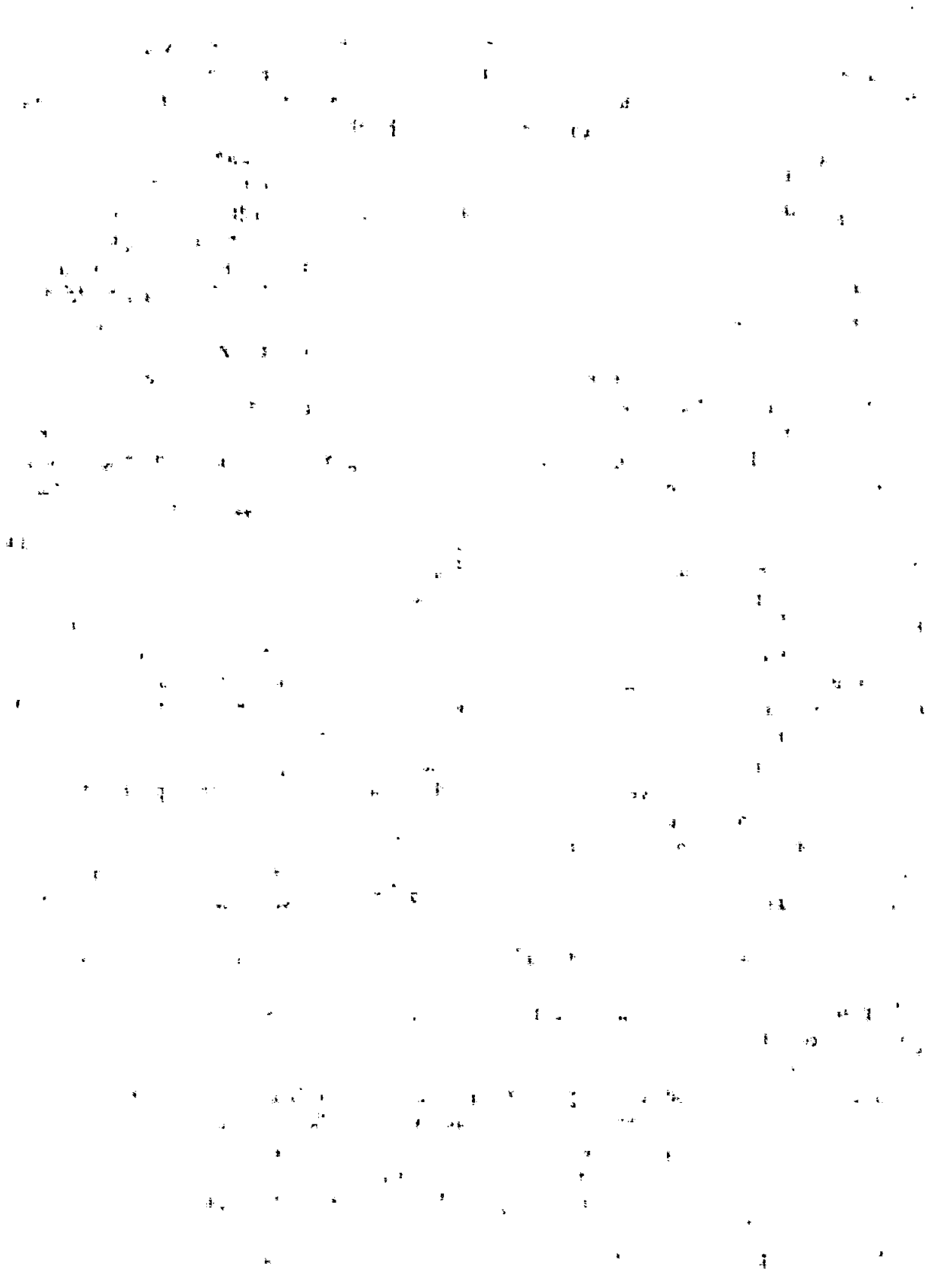
usvoji i poništi osporavano rješenje, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom, iz razloga navedenih u žalbi, te

naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima

i predmetnom TD.

Takođe, žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ.

Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi



drugostepeni organ.

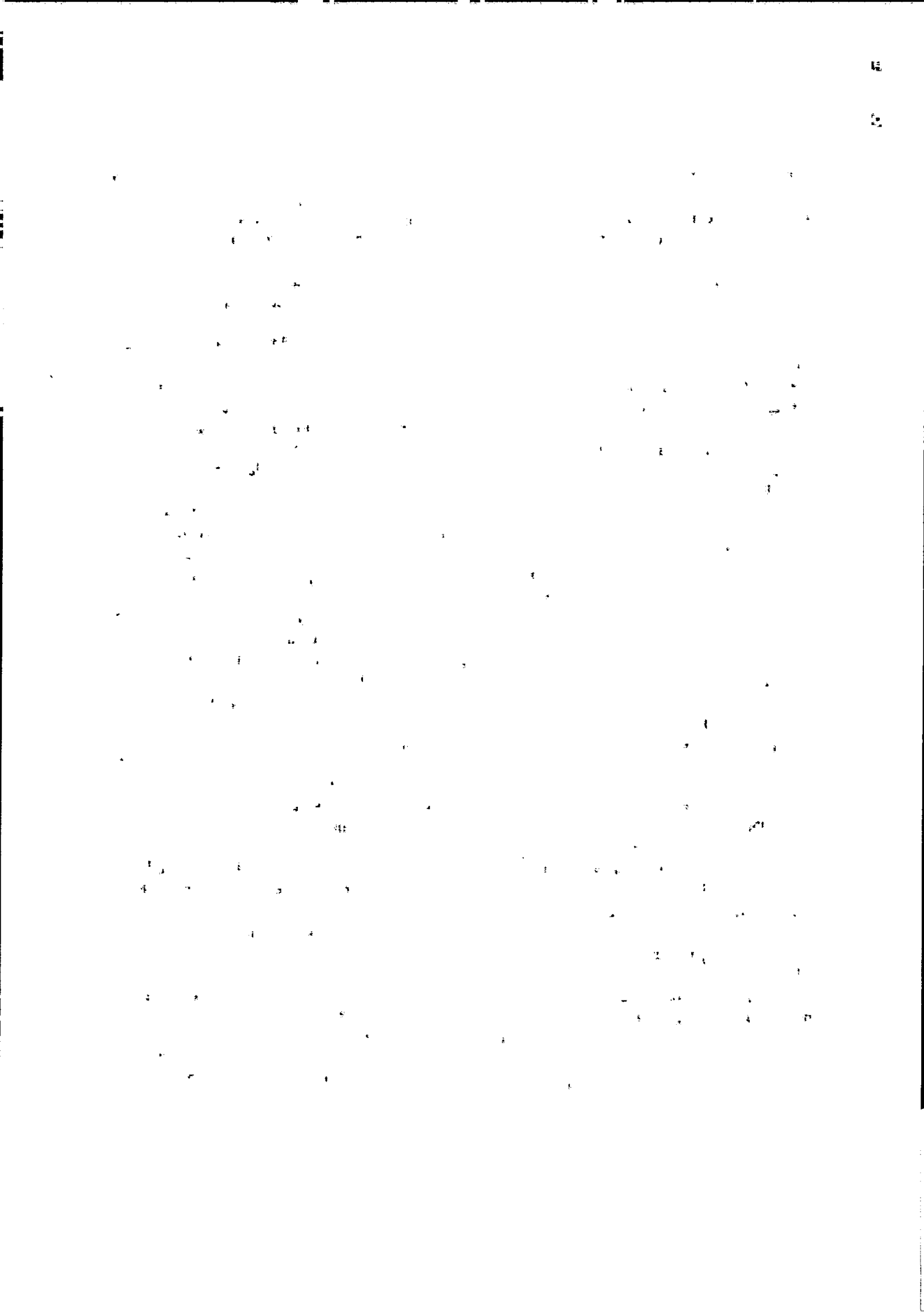
U izjašnjenju na navode Žalbe, ugovorni organ ističe slijedeće:
Dana 27.7.2021. godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača „Teleklik“ d.o.o. Banja Luka, koga zastupa advokat Ostoja Kremenović (u daljem tekstu: Žalilac). Žalilac je izjavio žalbu na Rješenje broj 7873/21 od 21.7.2021. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj KZ-N-18/21 za nabavku usluge direktni pristup internetu pokrenutom od strane sektorskog ugovornog organa: Mješovitog Holdinga "EPC" MP a.d. Trebinje - ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ, UO).
Pobijanim rješenjem djelimično je usvojena žalba Žalioca izjavljena na Odluku oizboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7873/21 od 12.7.2021. godine. Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkam (ZJN), pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka u dijelu kojim je žalba na Odluku odbijena kao neosnovana sa sljedećim žalbenim navodima:
1 .Dispozitiv osporavanog rješenja ne sadrži jasnu i određenu odluku u odnosu na dio žalbe koji je odbijen kao neosnovan. zbog čega rješenje nije usklađeno sa članom 196. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske, kojim je propisano da dispozitiv rješenja mora biti kratak i jasan, što je od značaja za ostvarivanje prava na žalbu u predmetnom postupku javne nabavke, a razlog je za poništenje osporavanog rješenja:
2. Prema obrazloženju osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 7873/21 od 12.07.2021. godine, ponuda žalioca se odbacuje iz razloga što ponudač nije dostavio minimum tri zaključena ugovora sa nadprovajderom za internet i da su usluge sva tri nadprovajdera dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na koji se nalazi ugovorni organ, a što je propisano u tački 2. Uslovi za učešće i potrebni dokazi. Podnosilac žalbe je podnio žalbu kojom osporava osnovanost navedenog razloga za odbacivanje njegove ponude, a u osporavanom rješenju obrazloženju istog, ugovorni opran ističe da je žalilac u svojoj ponudi dostavio potvrde o zaključenim ugovorima sa firmama ..Blic net“ d.o.o. Banja Luka, „Trion tel“ d.o.o. Banja Luka i „Elta kabel“ d.o.o. Doboj u kojimaje navedeno da je sa ponuđačem zaključen ugovor o korišćenju internet usluge sva tri nadprovajdera i provajdera, odnosno nadprovajdera i ponuđača, kao i to da su usluge sa tri nadprovajdera dostupne na cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi Ugovorni organ. U smislu prethodnog, ugovorni organ nije bio dužan da traži pojašnjenje potvrda od strane ponuđača, kako žadilac neosnovano gvrdi, jer sadržaj potvrde nije nejasan ili dvosmislen, već u potvrdama nedostaju podaci koji su propisani 'GD, a koji se mogu otkloniti jedino dostavljanjem novih dokumenata, što u postupku javne nabavke nije dopušteno.
Nesporno je daje tačkom 2.1 pod j) predmetne TD ugozorni organ zahtjevao kao dokaz za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavljanje najmanje tri zaključena ugovora sa provajderima, potvrda druge ugovorne strane idi izjave poriudača na kojoj je navedena we6 stranica na kojoj ce može provjeriti ispunjenost postavhvenih uslova. Podnosilac žalbe je u svojoj ponudi dostavio tri potvrde o zaključenim ugovorima koji sadrže navode drugih ugovornih strana da podnosiocu žalbe isporučuju uslugu primarnog pristupa internetu (odnosno korištenje internet usluge ili usluge profesionalnog pristupa internetu) na osnovu zaključenog ugovora, što upravo znači da je žalilac dokazao da posjeduje zaključene ugovore sa tri



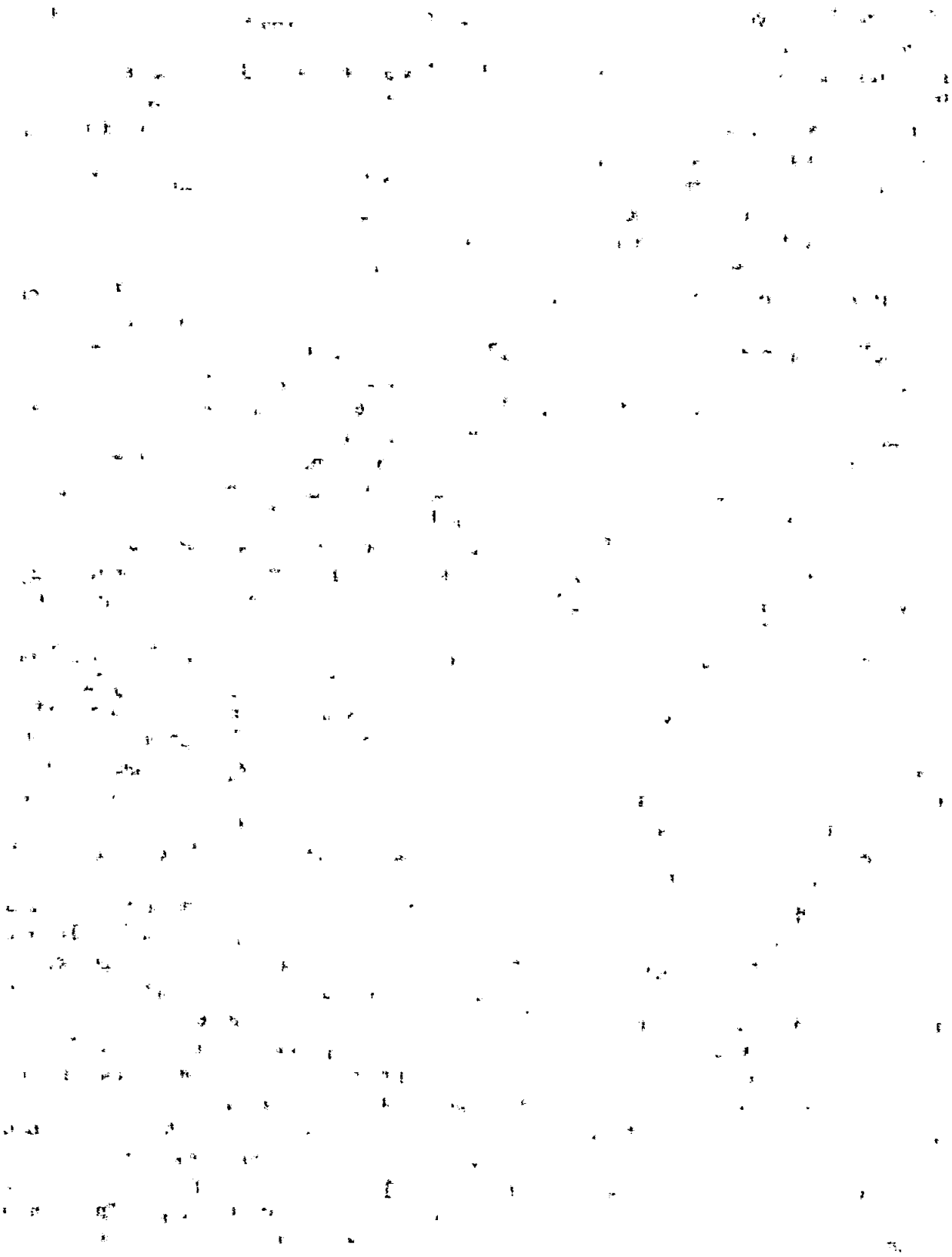
nadprovajdera za internet i da su usluge sva tri provajdera dostupna na cjelokupnoj mreži na kojoj se nalazi ugovorni organ. Različiti nazivi ugovora koji su naznačeni u potvrdama nesporno znače da su zaključeni ugovori sa tri nadprovajdera za pristup internetu i da su usluge sadržane u potvrdama dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj ce nalazi ugovorni organ. Smatramo da nazivi ugovora nisu relevatan dokaz za odbacivanje ponude u ovom slučaju jer je činjenica da tri različita nadprovajdera za istu uslugu koriste tri različita naziva ugovora. Sadruge strane, kada se kaže da jedan internet operater posjeduje nadprovajdere (a svaki interneg provajder mora imati nadprovajdere) to znači da, iznad Teleklika i ostalih internet provajdera u zemlji postoje internet provajderi koji nama direktno pružaju uslugu interneta (stručnije rečeno pružaju određeni internet protok), a to samo no sebi i jeste pružanje primarnog pristupa internetu. Internet provajderi ne "proizvode"samostalno internet link, nego ce isti zakupljuje od domaćih, regionalnih evropskih internet provajdera koji ce između ostalog zovu i nadprovajderima. Nadprovajder nije ništa drugo nego internet provajder koji Telekliku i ostalim internet provajderima pružaju određeni kapacitet interneta, a mi smo dokazali da imamo tri takva nadprovajdera. Ugovorni organ ovdje očigledno ne razumije samu oblast predmeta javne nabavke, iako je uzeo na sebe ulogu tumača, na kroz igru riječi i zamjenu teza pokušava neopravdano osporiti našu ponudu. Isto tako, sa tehničke strane, svi nadprovajderi dolaze sa isporukom interneta putem optičke infrastrukture u jednu tačku (to je obično data centar internet provajdera koji zakupljuje odgovarajući kapacitet od nadprovajdera, u ovom slučaju Teleklik). Nadalje se kroz vlastitu ili iznajmljenu mrežu internet link propušta prema krajnjim korisnicima. Tako da samim tim što posjedujemo tri nadprovajdera znači da internet od sva tri možemo propustiti do krajnjeg korisnika na svim njegovim lokacijama. Ovaj zahtjev kao poseban uslov sam no sebi nema smisla, a ukoliko je ugovorni organ mislio da mreža nadprovajdera bude dostupka na teritoriji grada, to takođe nema smisla jer najveći telekom operateri u zemlji ne mogu ispuniti navedeni zahgjev u Banja Luci, obzirom da imaju vlastite nadprovajdere u Srbiji i Hrvatskoj koji nemaju pravo da na teritoriji druge države implementiraju svoju vlastitu mrežu. Nesporno je da, ako su dokazi bili nejasni ugovornom organu, da je mogao zahtjevati pojašnjenje dokumenata na način propisan članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, što ugovorni organ u osporavanom rješenju neopravdano odbacuje. Razlog za primjenu navedene odredbe ZJN koji ce odnosi na pojašnjenje dokaza u ponudi, sadržan je i u opštim principima javne nabavke iz člana 3. ZJN, naročito principa jednakog ponašanja prema ponuđačima, transparentnosti postupka, obezbjeđenja pravedne i aktivne konkurencije i, naročito principa najefikasnijeg korištenja javpih sredstava.

Žalilac zahtijeva od ugovornog organa da istu, na osnovu člana 100. stav 5. ZJN, sa kompletnim spisom, proslijedi drugostepenom organu — Kancelariji za razmatranje žalbi Filijapa Banja Luka. Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavano rješenje, ponudu žalioca ocijeni prihvatljivom, iz razloga navedenih u žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD.

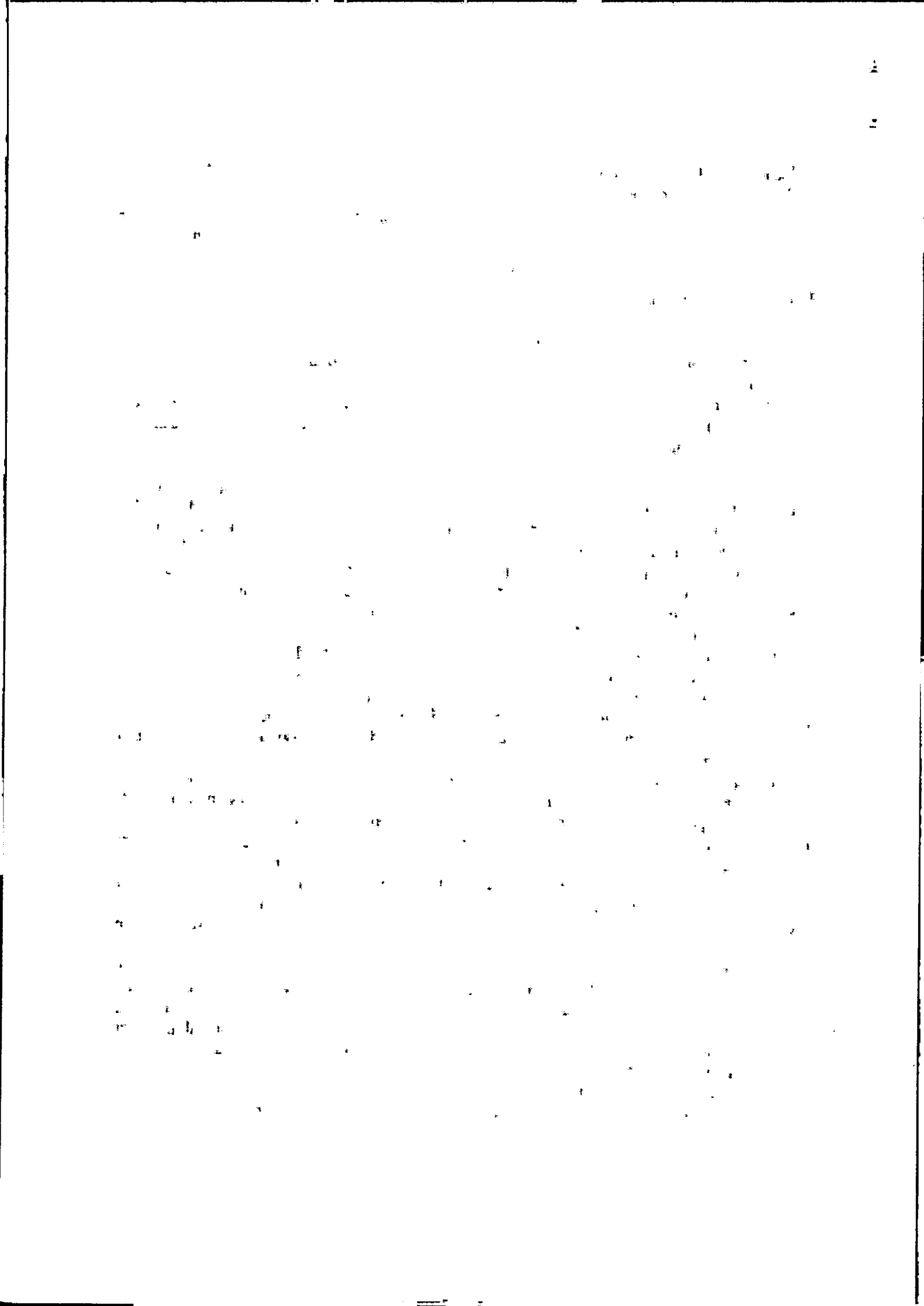
Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da, na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku, naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM (562,00 KM na ime advokatske usluge i 96,12 KM na ime PDV-a) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 2, 11 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19) i uplaćenu administrativnu taksu, u iznosu koji utvrdi drugostepeni organ.



Žalilac zahtjeva povrat uplaćene nakriade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.
Po zaprimanju žalbe, UO je u skladu sa članom 100. ZJN utvrdio da je žalba Žalioca izjavljena na Rješenje broj 7873/21 od 21.7.2021. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj KZ- N-18/21 za nabavku usluge direktni pristun internetu, dopuštena, blagovremena i daje izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ je razmotrio žalbu i relevantnu materijalnu dokumentaciju predmetne nabavke, te utvrdio da je u postupku donošenja osporavanog rješenja činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno i da su bez osnova navodi Žalioca da je Ugovorni organ pogrešno primjenio materijalno pravo ili da je činjenično etanje nepotpuno i netačno u gvrdio.
Dana 16.7.2021. godine ovaj ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača „Teleklik" d.o.o. Banja Luka, Broj 2-244/21 od 16.7.2021. godine. Žalilac je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7873/21 od 12.7.2021. godine, u konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda broj KZ- N-18/21 za nabavku usluge direkgni pristup internetu pokrenutom od strane sektorskog ugovornog oprana: Mješovitog Holdinga "ERS" MP a.d. Trebinje-ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: Ugovorni organ, UO).
Žalilac odluku o izboru pobija jer smatra da je njegova ponuda neopravdano odbačena iako ima tri potvrde o ugovorima sa natprovajderima u skladu sa tačkom 2.1. j) tenderske dokumentacije; zatim zato što je izabrani ponuđač „Mtel"a.d. Banja Luka kao dokaz izpunjenosti uslova iz TD-a dostavio tri ugovora sa natprovajderima i izjavu u kojoj je navedena web etranica na kojoj se može provjeriti ispunjenost uslova iz tačke 2.1. j) TD-a, ali da nije dostavio potvrde druge ugovorne strane; navodi i da su u Zapisniku o ocjeni ponuda navedeni pogrešni datumi (2020 umjesto 2021. godina).
Ugovorni organ je utvrdio da su žalbeni navodi djelimično osnovani i izmijenio obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7873/21 od 12.7.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na razloge za odbacivanje ponude Žalioca, a u istom smislu i Zapisnik o ocjeni ponuda u kome je ispravljena i tehnička greška koja se odnosi na pogrešno navedene datume. Dispozitiv osporavane odluke nije izmijenjen, jer je no ocjeni Ugovornog oprana ponuda Žalioca neprihvagljiva. Tačkom 2.1. j) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač treba da dostavi 3 (tri) zaključena ugovora sa natprovajderom za internet i da su usluge sva tri natprovajdera dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.
Dokument kojim ponuđač dokazuje da ima zaključene ugovore sa 3 (tri) natprovajdera treba obezbjediti u vidu važećih ugovora. potvrde druge ugovorne strane ili izjave ponuđača u kojoj je navedena web stranica na kojoj se može provjeriti ispunjenost postavljenog uslova. Dakle, nije sporno to što je Žalioc dostavio potvrde, a ne ugovore, kako je u obrazloženju osporavane odluke neprecizno napisano, a tačkom 1. dispozitiva rješenja ispravljeno. Sporno je to što u potvrdama nedostaju podaci da je u pitanju ugovorni odnos između natprovajdera i provajdera, odnosno natprovajdera i ponuđača, kao i to da su usluge sva tri natprovajdera dostupne na cijelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi Ugovorči organ.
Prvi žalbeni navod da dispozitiv osporavanog rješenja ne sadrži jasnu i određenu odluku u odnosu na dio žalbe koji je odbijen kao neosnovan, zbog čega rješenje nije uskladeno sa članom 196. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske, kojim je propisano da dispozitiv rješenja mora biti kratak i jasan, što je od značaja za ostvarivanje prava na žalbu u predmetnom postupku javne nabavke, a razlog je za poništenje osporavanog rješenja, je neosnovan.



Žalbeni navodi koji su djelimično prihvaćeni opisani su u dispozitivu osporavanog rješenja.
Žalbeni navod koji osporavanim rješenjem nije prihvaćen odiosi se na to da izabrani ponuđač „Mtel" a.d. Banja Luka navodno ne ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom jer je kao dokaz iz gačke 2.1. j) dostavio tri ugovora sa natprovajderima i izjavu. ali ne i potvrde druge ugovorne strane, a u obrazloženju rješenja je jasno navedeno zašti ovaj žalbeni navod nije prihvaćen.
Kao što je već obrazloženo, tačkom 2.1. j) tenderske dokumentacije je propisano da ponuđač kao dokaz ispunjenosti uslova od dokumenata može dostaviti ugovore, potvrde ili izjavu, a ne kumulativno sva pobrojana dokumenta. U tom smislu se ponuda izabranog ponuđača ne može odbaciti zato što nije dostavio potvrde, jer je dostavio ugovore sa tri natprovajdera i izjavu.
Žalilac u novoj žalbi nije ponovio žalbeni navod koji se odnosi na navodnu manjkavost ponude izabranog ponuđača, što znači da je od njega očigledno odusgao. U osporavanom rješenju je data pouka o pravnom lijeku, a Žalilac je svoje pravo na žalbu je iskoristio, tako da je neosnovano pozivanje Žalioca na član 196. ZOUP RS.
Drugi žalbeni navod je takođe ieospovap.
Ugovorni organ je zatražio da ponuđač dostavi minimatno tri zaključena ugovora sa nadprovajderima za internet i da su usluge sva tri nadprovajdra dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrasgrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka. Iz svega navedenog proizilazi daje ponuđač dužan da ispuni dva uslova. Dodatno ovaj ugovorni organ je odredio na koji način ponuđači mogu da dokažu da li ispunjavaju gore navedene uslove, i to dostavljanjem ugovora, potvrda ili izjava. Svaka potvrda Žalioca dokazuje samo to da ima zaključen ugovor o korišćenju internet usluga na lokaciji poslovnog sjedišta Žalioca, čime je ispunjen prvi traženi uslov. Međutim, predmetne potvrde Žalioca ne sadrži podatak da su zaključeni ugovori između natprovajdera i provajdera, kao ni to da je usluga dostupna na cijelokupnoj mrežnoj infrastrukturi Žalioca na teritoriji na kojoj se nalazi ugovorni opran. Kako i sam Žalioc navodi, Ugovorni organ ne može da tumači ili pretpostavalja ono što dokazuje potvrda. Potvrda ili bilo koji traženi akt mora biti jasan, nedvosmislen i istinit. S obzirom daje ponuđačima ostavljena mogućnosti da putem više akata dokažu sposobnost, odnosno traženi uslov, Ugovorni organ nije bio dužan da traži dodatna pojašnjenja od poiuđača.
Naime. Žalilac je dostavio neurednu ponudu. na osnovu koje Ugovorni organ ne bi bio u mogućnosti dajasno i nedvosmisleno utvrdi ono što je zahtijevao da se dostavi putem ponude. Opisano postupanje Ugovornog orana nije suprotno odredabama Zakona o javnim nabavkama, a posebno ne čl. 3. ZJN, a sve iz razloga što je Ugovorni organ omogućio ponuđačima da na jasan i nedvosmislen način dostave dokaze, koji su osnov za zaključenje ugovora. Dodatno, neosnovan je i navod Žalioca da određeni uslovi iz TD sami rio sebi nemaju smisla. a sve iz razloga što gakav navod ne može biti predmet žalbe u ovom postupku, odnosno rope navedeni navod bi bio predmet žalbe na Tendersku dokumentaciju čiji je rok za ulaganje žalbe protekao, a ne na Rješenje ugovornog organa.
Dalje, Žalilac zahtjeva od drugostepenog organ da žalbu usvoji i poništi osporavano rješenje, ponudu Žalioca ocjeni prihvatljivom, iz razloga navedenih u žalbi, te naloži Ugovornom organu da nastavi ovaj postupak javne nabavke, u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD. Naime, u čl. 111. Zakona definisano je koje odluke KRŽ može da donese no žalbi, te ovim putem Ugovorni organ ističe daje neosnovan zahtjev podnosioca žalbe da drugostepeni organ ocjeni ponudu podnosioca žalbe prihvatljivom.
Sumirano, očigledno je da Žalilac nije uspio dokazati svoje tvrdnje, odnosno da nije učionio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe,



povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, a što je bio dužan u skladu sa čl. 102. st. 1. ZJN.
Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u zakonskom roku, relevantnu dokumengaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

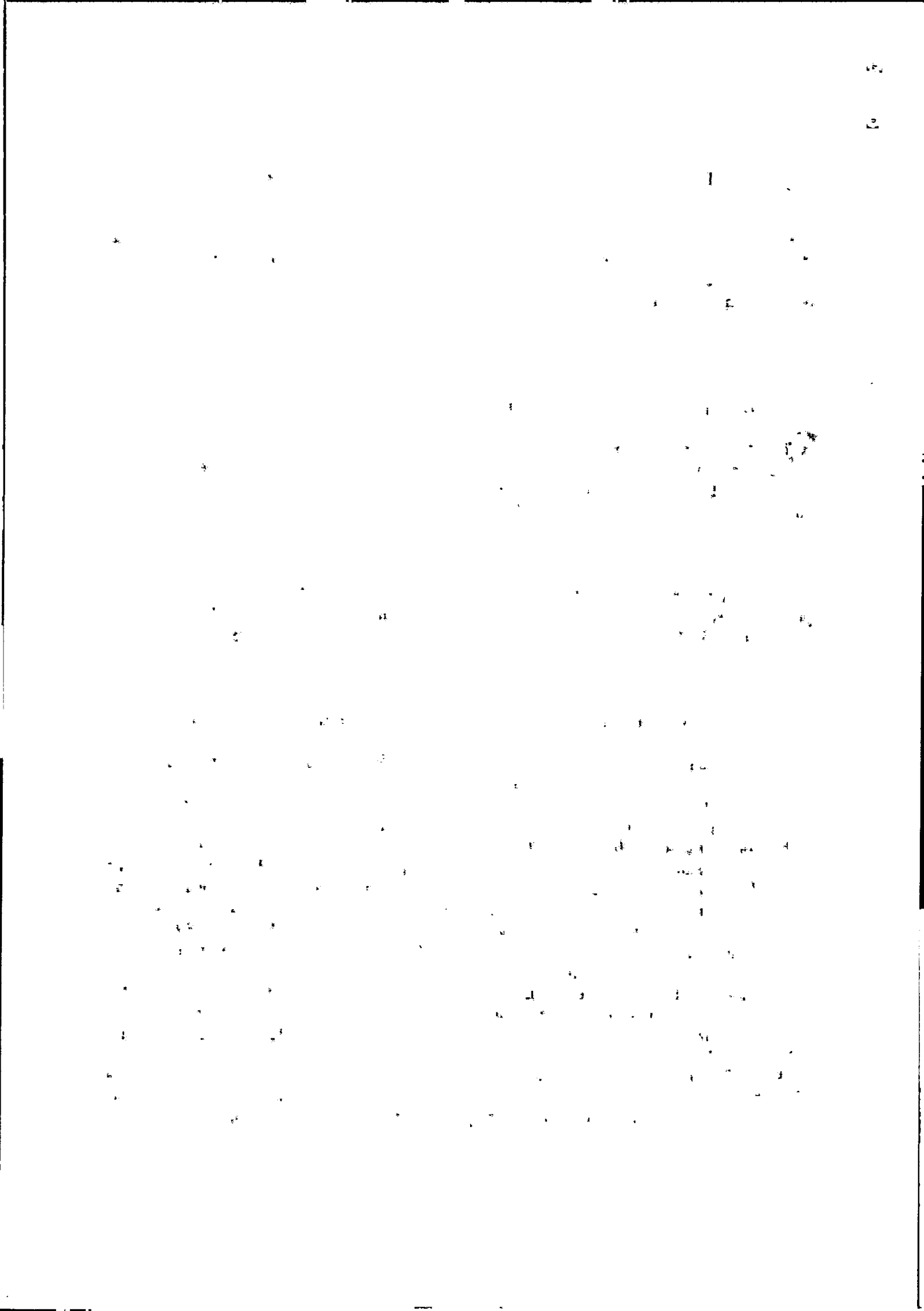
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
-Ugovorni organ je djelimično izmijenio obrazloženje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7873/21 od 12.7.2021. godine, u dijelu koji se odnosi na razloge za odbacivanje ponude Žalioca, a u istom smislu i Zapisnik o ocjeni ponuda u kome je ispravljena i tehnička greška koja se odnosi na pogrešno navedene datume, tako da je dispozitiv Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe broj 7873/21 od 21.07.2021. godine, dovoljno jasan i precizan da se iz njega može utvrditi smisao samog akta, odnosno značenje dispozitivnih (upućujući) odredbi. Posebno je neosnovan stav žalioca da pobijano rješenje nije usklađeno sa članom 196. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku Republike Srpske, naime obzirom da je u pitanju postupanje ugovornog organa na temelju Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH broj 39/14), kao supsidijarni procesni propis može se primjeniti samo Zakon o upravnom postupku Bosne i Hercegovine. Tako da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
Dalje, Tačkom 2.1. j) tenderske dokumentacije propisano je da ponuđač treba da dostavi 3 (tri) zaključena ugovora sa natprovajderom za internet i da su usluge sva tri natprovajdera dostupne u cjelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi ZP „Elektrokrajina“ a.d. Banja Luka.
Dokument kojim ponuđač dokazuje da ima zaključene ugovore sa 3 (tri) natprovajdera treba obezbjediti u vidu važećih ugovora, potvrde druge ugovorne strane ili izjave ponuđača u kojoj je navedena web stranica na kojoj se može provjeriti ispunjenost postavljenog uslova. Dakle, nije



sporno to što je Žalioc dostavio potvrde, a ne ugovore, međutim, sporno je to što u potvrdama nedostaju podaci propisani tenderskom dokumentacijom, i to da je u pitanju ugovorni odnos između natprovajdera i provajdera, odnosno natprovajdera i ponuđača, kao i to da su usluge sva tri natprovajdera dostupne na cijelokupnoj mrežnoj infrastrukturi ponuđača na teritoriji na kojoj se nalazi Ugovorni organ. Tako da je i ovaj žalbeni navod neutemeljen, i ne odgovara činjeničnom stanju spisa.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoje na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 500,00 KM, te potraživanja naknade troškova postupka na ime zastupanja od strane advokata u iznosu od 658,12 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:
- "TELEKLIK" d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke
- Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, Zavisno Preduzeće "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka
- M-TEL a.d. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

